



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ -326/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljenom od sudaca Marijanke Salopek, predsjednice vijeća, Ivana Stipčića člana vijeća i suca izvjestitelja i Renate Košir Skračić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivanom Vlahovićem, Orlovac 37, Orlovac, OIB: 22831855112, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Sp-1278/2024-8 od 18. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Sp-1278/2024-8 od 18. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem IVAN VLAHOVIĆ, ORLOVAC 37, 43270 ORLOVAC, OIB: 22831855112.

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem IVAN VLAHOVIĆ, ORLOVAC 37, 43270 ORLOVAC, OIB: 22831855112.

III. Oslobađa se potrošača IVAN VLAHOVIĆ, ORLOVAC 37, 43270 ORLOVAC, OIB: 22831855112 od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj OVRV-5855/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ĆUZELA VESNA, RIJEKA - vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, ULICA FRANA FOLNEGOVIĆA 6, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 85941596441 zaprimljena 14.01.2022., glavnica: 611,91 EUR, kamata: 2,78 EUR, trošak: 0,00 EUR.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d. (pravni slijednik Erste card club d.o.o. u odnosu na predmetnu obvezu, dalje: vjerovnik) iz žalbenih razloga bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11.-proč. tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavka 2. ZPP koji se primjenjuje temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., - dalje SZ) u svezi članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. – dalje: ZSP).

6. Prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP jer ono nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati pa niti onih na koje ukazuje žalitelj.

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Prvostupanjski sud je zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako nije utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 1.327,23 eura, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP u svezi članka 79.a ZSP prvostupanjski sud je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, žalitelja, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

8. Na žalbene navode je za odgovoriti da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti izvršio provjeru podataka koje mu je dostavila FINA kao javnopravno tijelo i koji su podaci relevantni za sud pri čemu je, suprotno neosnovanim žalbenim navodima pravilno postupajući prema odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, odnosno preko vrijednosti od 1.327,23 eura.

9. Navedenom zakonskom odredbom sud je obvezan putem FINA-e utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja

potrošača, pri čemu je FINA ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od tijela navedenih u toj zakonskoj odredbi.

10. Budući da je prvostupanjski sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio niti dokazao da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirile tražbine vjerovnika (po pozivu suda iz oglasa od 11. studenoga 2024. nije obavijestio sud o imovini potrošača u smislu članka 79.f stavka 1. ZSP), odnosno da je potrošač raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, a teret dokaza koje tvrdnje, u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio prvostupanjski sud to ne proizlazi, bi bila na žalitelju, prvostupanjski sud je protivno žalbenim navodima pravilno utvrdio pravno odlučne činjenice i pravilno utvrdio poštenje potrošača.

11. Na žalbene navode kako vjerovnik protiv potrošača vodi postupak izvansudske ovrhe radi naplate tražbine valja navesti da u postupku nije utvrđeno da je prije donošenja rješenja iz članka 79.g stavka 1. ZSP vjerovnik sukladno odredbi članka 79.f stavka 1. alineje 3. ZSP obavijestio sud o toj činjenici već je to istaknuo tek u žalbi, da se prema odredbi članka 352. stavka. 1. ZPP u postupku jednostavnog stečaja potrošača u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, o čemu se konkretno ne radi, te da sud tu novu činjenicu nije dužan utvrđivati po službenoj dužnosti u žalbenom stupnju postupka (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju broj: Rev- 38/2024-2 od 6. veljače 2024.).

12. Iz navedenih razloga pobijana odluka donesena je temeljem pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog prava.

13. Stoga je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP u svezi članka 10. SZ te članaka 23. i 79.o ZSP.

Sisak, 3. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Marijanka Salopek

Broj zapisa: **9-30879-7d64e**

Kontrolni broj: **0d925-149a2-b247b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijanka Salopek, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.